

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE PALMIRA

AUTO INTERLOCUTORIO No. 1701  
Radicación No. 76-520-40-03-003-2013-00579-00  
**DTE: MARIA ELENA GONZALEZ TORRES**  
**DDO: JOSE FERNANDO CARDENAS RINCON**  
**Palmira, primero (1) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)**

Se resuelve el recurso de reposición que interpuso la parte actora contra el auto No. 1525 del 05 de noviembre de 2021, proferido dentro del proceso ejecutivo que promovió la señora MARIA ELENA GONZALEZ TORRES, contra el señor JOSE FERNANDO CARDENAS RINCON.

### ANTECEDENTES

1. A través del auto recurrido se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito con base en el numeral 2 del artículo 317 del C.G.P., al considerar que el expediente había permanecido en Secretaría sin movimiento alguno por un periodo superior a dos (2) años.

2. Inconforme con dicha decisión, la parte actora interpuso, recurso de reposición contra el resumido proveído, argumentando que en el trámite en realidad no hubo inactividad procesal, pues mediante correo electrónico remitido el día 07 de septiembre del año 2020, la parte actora requirió el embargo de unos remanentes con dirección al Juzgado Quinto Civil Municipal de esta ciudad, de ahí que el proceso no ha permanecido inactivo por un periodo superior a los dos (2) años; razón por la cual, considera que la determinación adoptada por el Juzgado no se ajusta a derecho.

3. Del recurso presentado, se corrió traslado a la parte ejecutada como lo establece el Art 318 ibídem, quien durante el mismo guardó silencio.

### CONSIDERACIONES

El recurso de reposición se encuentra consagrado en el artículo 318 del Código General del Proceso, en contra de los autos que dicte el funcionario judicial y tiene como finalidad que el Juez que haya proferido la providencia objeto de discusión, la revise a efectos de determinar si es necesario

confirmarla, revocarla o corregirla, caso en el cual deberá proferirse la pertinente decisión.

En ese orden de ideas, es factible afirmar que el recurso de reposición tiene por objeto que el mismo funcionario judicial examine el auto proferido y recurrido, examen que se centra únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el recurrente sobre dicha providencia, y así determinar si su decisión está o no conforme a derecho.

De ahí que el inciso tercero del mencionado artículo 318 exponga *“El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto”*. (Subrayado fuera de texto).

Descendiendo al caso concreto, bien pronto se advierte que la impugnación prosperará, como quiera que el Juzgado al proferir el precitado auto No. 1525 del 05 de noviembre de 2021, mediante el cual se decretó la terminación del asunto, por supuestamente haberse configurado los presupuestos para la aplicación de la figura del desistimiento tácito, cometió un yerro; lo anterior, teniendo en cuenta que en el asunto de marras, se presentó una solicitud procesal por parte de la ejecutante, esto, pues al revisar el plenario se observa que el día 07 de septiembre del año 2020, al correo del Juzgado fue allegado una solicitud de embargo de remanentes requerida por la parte actora, la cual fue resuelta mediante la providencia No. 857 del 10 de septiembre del año 2020, debidamente notificada en estados electrónicos al tenor de lo dispuesto en el Decreto 802 de 2020.

Siendo así las cosas, y teniendo en cuenta que en realidad fue impulsado sub lite; el Despacho NO debió decretar el precitado desistimiento tácito, pues de conformidad con los lineamientos del artículo 317 de nuestro estatuto procesal, cualquier actuación presentada interrumpe el término para la contabilización del plazo para la configuración de la figura jurídica de desistimiento tácito, de ahí que sea oportuno transcribir la norma en comento.

**Artículo 317. Desistimiento tácito.** *El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

(...)

2. *Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

*El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:*

*a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;*

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;*

*c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo; (...)* (Subrayado fuera de texto).

En ese orden de ideas, al observarse que el presente asunto se han realizado diversas actuaciones procesales, el Juzgado repondrá íntegramente el mencionado auto No. 1525 del 05 de noviembre de 2021, revocando la decisión allí adoptada.

Finalmente, teniendo en cuenta que de conformidad con el artículo 132 de nuestro estatuto procesal, el Funcionario Judicial debe realizar sobre los asuntos un control de legalidad en todas las etapas procesales; por lo tanto, esta judicatura procedió a realizar el mencionado control, encontrando que en el caso de marras, mediante el referido auto No. 857 del 10 de septiembre del año 2020, el Despacho procedió a resolver la solicitud de embargo de remanentes efectuada por la parte actora, con destino al Juzgado Quinto Civil Municipal de esta ciudad; sin embargo, en la parte resolutive del mencionado auto No. 857, se cometió un yerro, pues se decretó el aludido embargo de remanentes con destino al Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria (V).

Siendo así las cosas, el Despacho aplicando el principio de economía procesal y las disposiciones del artículo 286 del C.G.P., mediante el presente auto procederá a corregir el error cometido en el referido auto No. 857 del 10 de septiembre del año 2020, y se expedirán por secretaría los oficios respectivos.

### **COSTAS**

No habrá lugar a condena en costas en esta instancia, en atención a lo previsto en el numeral 8º del artículo 365 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL** de Palmira, Valle,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REPONER** integralmente el auto No. 1525 del 05 de noviembre de 2021, a través del cual se decretó el desistimiento tácito.

**SEGUNDO: SIN COSTAS** en esta oportunidad por no aparecer causadas.

**TERCERO: CORREGIR** la parte resolutive del contenido del auto No. 857 del 10 de septiembre del año 2020, en el sentido de indicar que el embargo de remanentes decretado se destina o dirige al Juzgado Quinto Civil Municipal de esta ciudad; por lo tanto, dicha providencia quedará así:

*“RESUELVE: ÚNICO. - DECRETAR el embargo de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el remanente del producto de los ya embargados, resultantes del proceso ejecutivo que cursa en el **Juzgado Quinto Civil Municipal de esta ciudad,** bajo el radicado 2013-00135-00, propuesto por la entidad **BANCOLOMBIA S.A., en contra de JOSE FERNANDO CARDENAS RINCON y OTROS. Por secretaría elabórese el oficio y remítase al juzgado destinatario.***

El resto de la providencia quedará incólume.

Notifíquese,

El Juez,

**CAMILO ANDRES ROSERO MONTENEGRO**

Firmado Por:

Camilo Andres Rosero Montenegro

Juez

Juzgado Municipal

Civil 003

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **21b013a5a9696bfd77f1273f7bbfcaee376148d6ee1217db88e9d7d14777917**

Documento generado en 01/12/2021 04:42:32 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>